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Señor
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Bogotá D.C.

**Ref.:** Radicado No. 89726 del 17 de diciembre de 2013

**Tema** Impuesto a las ventas

**Descriptores** Retención en el Impuesto Sobre las Ventas

**Fuentes formales** Artículos [437-1](http://www.ceta.org.co/html/vista_de_un_articulo.asp?Norma=549), [437-2](http://www.ceta.org.co/html/vista_de_un_articulo.asp?Norma=550) y [437-4](http://www.ceta.org.co/html/vista_de_un_articulo.asp?Norma=29954) del Estatuto Tributario; sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS del 8 de septiembre de 2011, Referencia: 11001-3103-026-2000-04366-01.

Atento saludo Sr. Espitia Ochoa.

De conformidad con el artículo 20 del Decreto 4048 de 2008 y la Orden Administrativa No. 000006 de 2009, es función de esta Subdirección absolver las consultas escritas que se formulen sobre la interpretación y aplicación de las normas tributarias de carácter nacional, aduaneras y cambiarias en lo de competencia de la Entidad.

Del radicado de la referencia se desprende el siguiente problema jurídico: ¿Debe retener la siderúrgica el 100% del IVA generado en la venta de chatarra a pesar de que sus proveedores se encuentren catalogados como Grandes Contribuyentes?

Sobre el particular y conforme el [artículo 437-4](http://www.ceta.org.co/html/vista_de_un_articulo.asp?Norma=29954) del Estatuto Tributario, siempre que se trate de la venta de chatarra *“identificada con la nomenclatura arancelaria andina 72.04, 74.04 y 76.02”,* el impuesto sobre las ventas generado *“será retenido en el 100% por la siderúrgica”.*

Por otra parte, en la comercialización de chatarra clasificada en diferentes nomenclaturas arancelarias a las señaladas por el artículo previamente citado, y que efectúen proveedores catalogados como Grandes Contribuyentes, éstos efectuarán la retención equivalente al 15% del valor del tributo, acorde a los artículos [437-1](http://www.ceta.org.co/html/vista_de_un_articulo.asp?Norma=549) y [437-2](http://www.ceta.org.co/html/vista_de_un_articulo.asp?Norma=550) *ibídem.*

Finalmente es preciso manifestar que, si bien el [artículo 437-2](http://www.ceta.org.co/html/vista_de_un_articulo.asp?Norma=550) del Estatuto Tributario otorga la calidad de agente retenedor a los proveedores de chatarra catalogados como Grandes Contribuyentes al igual que el [artículo 437-4](http://www.ceta.org.co/html/vista_de_un_articulo.asp?Norma=29954) *ibídem* a la siderúrgica en ciertas condiciones – advirtiéndose un posible conflicto normativo – prima la aplicación de ésta última norma conforme la regla *“ley especial deroga ley general”* reconocida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS, sentencia del 8 de septiembre de 2011, Referencia: 11001-3103-026-2000-04366-01 en los siguientes términos:

*“(…) La especialidad, a diferencia, parte del contenido de la norma, y no de una cuestión formal, como la categoría, la fecha de promulgación, o el número del artículo que la identifica. Dependiendo del alcance de la norma en cuestión, el conflicto* ***se resuelve a favor de la que tenga un mayor grado de concreción*** *(…)”* (negrilla fuera de texto).

Atentamente,

**LEONOR EUGENIA RUIZ DE VILLALOBOS**

Subdirectora de Gestión Normativa y Doctrina